

Verslag

Onderwerp: Werkgroep Koppelvlak Jeugdzorg (CORV)
Datum: 22 juni 2016
Van: Tjerk Venrooy
Aan: leden werkgroep
Cc.: -

1. Opening

Vorige werkgroep bespraken we de juli-release. Zoals via de mail al is meegedeeld, is deze vervallen. De eerstvolgende release staat gepland voor november 2015. Het pad naar deze release is de aanleiding voor deze bijeenkomst.

2. Inhoud november release.

Toegelicht wordt, door Tjerk en Arjan aan de hand van enkele sheets, wat de inhoud en planning is van de november-release. Inhoudelijk betreft het de eerder besproken inhoud van de inmiddels afgelaste juli-release, met aanpassingen agv. nu wel toegestane schemawijzigingen, en in aanvulling daarop een gestructureerd Politie-zorgmelding-bericht en, als reactie daarop, het zgn. afloopbericht. Verder zijn er vanaf deze release twee versies in gebruik in de keten.

De inhoud van de november-release wordt 9 juli definitief vastgesteld. De StUF-specificaties worden eind augustus opgeleverd. In september wordt het StUF-testplatform ingericht op de november-release. Als releasedatum wordt nu 24-11-2015 aangehouden.

3. Afloopbericht Politie

Het agendapunt wordt door Arjan toegelicht aan de hand van een sheet. De behoefte aan het afloopbericht leidt tot een gestructureerd zorgmelding- en afloopbericht. Snelle implementatie hiervan is wenselijk met het oog op het belang bij de Politie aan de reactie op een ingediende zorgmelding. Na afloop van het werkgroepoverleg vindt hierover een overleg plaats met de betrokken leveranciers (van ca. 40 gemeenten en VeiligThuis-organisaties).

Gevraagd wordt of een snellere implementatie door de betrokken leveranciers wel de volledige november-release betreft. Het antwoord daarop luidt positief. Het betreft alleen een snellere implementatie na 24-11.

Het ZorgmeldingDi01-bericht wordt gebruikt voor de Politie-zorgmelding en voor andere notificaties. Gevraagd wordt of die andere notificaties ook een afloopbericht krijgen? Geantwoord wordt dat dat niet het geval is. Wat zou betekenen dat het al of niet sturen van een reactie cq. afloopbericht, afhankelijk is van de inhoud van het ZorgmeldingDi01-bericht. Die constatering is juist, tenzij we het ZorgmeldingDi01-bericht zouden splitsen in twee berichten. Het laatste blijkt de voorkeur te hebben van diverse aanwezigen. Heeft wel consequenties voor de CPA's. Opgemerkt wordt dat er sowieso al al 3 CPA's bijkomen, eventueel meer. Een en ander wordt meegenomen bij het herontwerp van het zorgmelding-bericht.

Gevraagd wordt of het proces ook aandacht krijgt. Gemeenten worden nu gebeld door de Politie of het bericht is aangekomen en of ze er wel iets mee gedaan hebben. Uit de hierop volgende bespreking blijkt dat de oorzaak deels technisch van aard is, niet altijd komt het bevestigingsbericht aan, deels proces. In het laatste gaat het afloopbericht verbetering brengen.

4. Wijzigingen incidenten

Het agendapunt wordt door Tjerk toegelicht aan de hand van sheets.

Eén van de vraagpunten is hoe gebruikers te informeren over storingen. Als idee wordt geopperd een statuspagina op een website plus een feed in applicaties van gebruikers. Afgevraagd wordt of zo'n feed klakkeloos doorgezet kan worden naar alle gebruikers: heeft de verstoring wel invloed op de gebruikers van een specifieke applicatie? Een andere vraag is wie storingen meldt: niet alleen CORV cq. Justid zelf maar ook verstoringen bij specifieke leveranciers? Betwijfeld wordt of hiermee de doelgroep bereikt wordt. Het is immers ook relevant voor managers en die maken geen gebruik van de applicatie. Gesteld wordt dat een statuspagina en een feed als ketenverantwoordelijkheid beschouwd moet worden. Daarnaast blijft de leverancier verantwoordelijk voor zijn klanten. Dus twee kanalen: Justid namens de keten naar partijen en leveranciers, leveranciers naar hun klanten. Vergelijk hoe het bij DigiD georganiseerd is. Een en ander wordt meegenomen naar Justid.

5. Twee versies.

Het agendapunt wordt door Kees toegelicht aan de hand van sheets.

In de situatie van N verzenders en 1 ontvanger is het vereist dat die ene ontvanger het eerst gereed is met de nieuwe versie. Dit is het geval bij VTO-berichten. Gevraagd wordt wanneer de RvdK klaar is. Geantwoord wordt: 24-11. De RvdK heeft dit toegezegd. Dit wordt actief gevolgd. De werkelijkheid kan anders blijken te zijn.

N.a.v. de schets van de situatie van 1 verzender en N ontvangers (bijv. notificaties van de RvdK) wordt als idee geopperd dat de verzender zowel een oud als een nieuw bericht stuurt. Conclusie van de bespreking hiervan is dat dit niet gaat werken; de helft van berichten wordt niet geaccepteerd. Dat geeft geen betrouwbare communicatie.

De reactie van PinkRoccade op het discussieforum wordt door meerderen als meest wenselijk gezien. Betekent het transformeren van oud naar nieuw in het knooppunt: CORV. Opgemerkt wordt door sommige leveranciers dat zij met hun nieuwe (versie van) applicatie zowel de oude als de nieuwe berichten ondersteunen. Oplossing zonder transformatie door CORV kan dan werken. Consequentie is ondersteuning van zowel oude als nieuwe CPA. Hoe houdt je (in de keten of bij verzender) bij of iedereen over is? Feitelijk niet relevant, er is een deadline. Maar als we zo snel mogelijk over zouden willen? Als nadeel wordt dan ook gezien dat gemeenten pas na verloop van tijd baat hebben bij installatie van een nieuwe release. En dat leveranciers in hun applicatie zowel functionaliteit voor oude als nieuwe berichtversies in stand moeten houden.

Gevraagd wordt of een bigbang mogelijk is. Dit werkt wel in de AZR-keten. Maar, bij gemeenten hangt de implementatie van een nieuwe versie van een applicatie niet alleen af van de ontvangst en het belang van de nieuwe berichtenversie maar ook van andere nieuwe functionaliteiten van de applicatie voor andere doelen en van afhankelijkheden bij de gemeente. Kijk ook naar

afhankelijkheid van releaseplanning voor andere subdomeinen binnen sociaal domein. Een afspraak voor een bigbang is dan niet te maken.

Opgemerkt wordt dat backward-compatibiliteit in de voorgestelde oplossing geen issue is.

Geconcludeerd wordt dat de voorgestelde oplossing een oplossing voor korte termijn is (2015). Deze is niet duurzaam. Voor langere termijn (2016 e.v.) moet opnieuw gekeken worden naar de rol als broker van CORV (ook transformeren).

6. StUF-testplatform

Het agendapunt wordt aan de hand van sheets door Jan Brinkkemper kort toegelicht, vanwege de beperkte tijd die nog resteert. Meer info is te halen bij de StUF-testplatform-leveranciersbijeenkomst op 1 juli, zie website KING.

Gevraagd wordt wat 'compliant zijn' betekent. Worden de door een compliant applicatie verzonden berichten zonder meer door CORV geaccepteerd. Geantwoord wordt dat dit niet met 100% zekerheid gesteld kan worden. Aangezien er ook getest wordt in de keten is de garantie wel groot!

7. Ketentestplatform

Het agendapunt wordt door Menno toegelicht aan de hand van sheets. Zie aldaar.

8. Afsluiting

De volgende bijeenkomst zal begin september gaan plaatsvinden.